

## 3402/41. MADDESİNE İSTİNADEN YAPILAN DÜZELTME İŞLEMLERİ SONRASI AÇILAN DAVADA HASIM;

- Eğer düzeltme bir talep üzerine yapılmışsa, davada hasım lehine düzeltme yapılan kişi/kişiler gösterilir.
- Eğer düzeltme herhangi bir talep olmaksızın kadastro müdürlüğü tarafından resen yapılmışsa o zaman dava kadastro müdürlüğü aleyhine açılır.

YARGITAY: 14. HD. 04.07.2008; E.2008/7189; K.2008/8851,  
14.HD. 23.09.2010; E.2010/7511; K.2010/9078,  
14.HD. 16.05.2008; E. 2008/5276; K.2008/6384,  
14.HD. 15.06.2008; E.2008/5558; K.2008/6381.

**(Kapatılan)14. Hukuk Dairesi 2010/7511 E. , 2010/9078 K.**

### "İçtihat Metni"

MAHKEMESİ: Sulh Hukuk Mahkemesi:

Davacı tarafından, davalılar aleyhine ....06.2007 gününde verilen dilekçe ile 3402 sayılı Yasanın 41. maddesi uyarınca yapılan düzeltme işleminin iptali istenmesi üzerine yapılan duruşma sonunda; davanın konusu kalmadığından davanın reddine dair verilen 31.03.2009 günlü hükmün Yargıtayca incelenmesi davalı ... vekili tarafından istenilmekle süresinde olduğu anlaşılan temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra dosya ve içerisindeki bütün kağıtlar incelenerek gereği düşünüldü:

**K A R A R**

Davacı, kendisine ait 13 parsel sayılı taşınmaz ile davalılardan ... ile ...'e ait ... parsel sayılı taşınmazda 3402 sayılı Kadastro Kanunu'nun 41. maddesi uyarınca yapılan düzeltme işlemi ile taşınmazının yüzölçümünün azaldığını ileri sürerek işlemin iptalini istemiştir.

Davalılar, davanın reddini savunmuşlardır.

Yargılama aşamasında ... parsel sayılı taşınmazın davacı tarafından satın alındığı, bu nedenle davanın konusunun kalmadığının davacı tarafından bildirilmesi üzerine mahkemece davanın konusu kalmadığından davanın reddine karar verilmiş, hükmü davalı ... temyiz etmiştir.

Dava, 3402 sayılı Kadastro Kanunu'nun 41.maddesi uyarınca yapılan düzeltme işleminin iptali isteğine ilişkindir.

5304 sayılı Kanun'un 9.maddesi ile yapılan değişiklikten sonra anılan madde;

"Kadastro sırasında veya sonrasında yapılan işlemlerle geometrik durumları kesinleşmiş olan taşınmazlarda ölçü, sınırlandırma, tersimat ve hesaplamalardan doğan hatalar, ilgilinin müracaatı veya kadastro müdürlüğüne re'sen düzeltilir.

Düzeltilme, taşınmaz malikleri ile diğer hak sahiplerine tebliğ olunur. Tebliğ tarihinden başlayan otuz gün içinde düzeltmenin kaldırılması yolunda sulh hukuk mahkemesinde dava açılmadığı takdirde, yapılan düzeltme kesinleşir.

Kadastro sırasında veya sonrasında yapılan işlemlerle kesinleşmiş olan taşınmazlarda, değişiklik işlemleri sırasında ortaya çıkan yüzölçümü farklılıklarından, kadastronun dayandığı teknik kurallarda belirtilen hata sınırları içinde kalanların re'sen düzeltilmesine Kadastro Müdürlükleri yetkilidir" şeklinde düzenlenmiştir.

Kadastro müdürlüğünün re'sen veya ilgililerin başvurusu üzerine yapacağı açıklanan düzeltme işlemlerini ilgililere tebliğinden sonra, ilgililerin sulh hukuk mahkemesine 30 gün içinde açacakları davada, düzeltme işlemi yararına olan kişi ya da kişiler hasım gösterilerek işlemin iptali istenebilir. Düzeltme işleminin kadastro müdürlüğünce re'sen yapıldığı durumlarda müdürlüğe karşı da dava yöneltilmelidir.

Somut olayda; iptali istenen düzeltme işlemi ... parsel sayılı taşınmaz malikinin başvurusu üzerine yapılmış ve işlem ... parsel sayılı taşınmaz lehine sonuç doğurmuştur. Bu durumda Kadastro Müdürlüğünün re'sen yaptığı bir düzeltme işlemi bulunmadığından davanın doğrudan ... parsel sayılı taşınmaz maliklerine yöneltilmesi gerekirdi. Ancak dava Kadastro Müdürlüğüne de yöneltilmiştir. Yargılama aşamasında davacı tarafın ... parsel sayılı taşınmazı satın aldıklarını, davanın konusunun kalmadığını bildirmeleri üzerine mahkeme davanın konusu kalmadığından ret kararı vermiştir. Bilindiği gibi, dava devam ederken dava konusu alacağın ödenmesi, müdahaleye son verilmesi, taşınmaz mülkiyetinin davacıya geçirilmesi gibi nedenlerle dava konusuz kalabilir. Davanın konusuz kalması halinde artık esas hakkında yargılama yapılmasına ve karar verilmesine gerek kalmaz. Ancak, HUMK.nun 417. maddesi gereğince yargılama giderlerinden davadaki hangi tarafın sorumlu tutulması gerektiğinin tespiti için yargılamaya devam olunması dava açıldığı zaman hangi tarafın haksız olduğunu tespiti gerekir. Ancak;

Mahkemece davanın konusu kalmadığından karar verilmesine yer olmadığına şeklinde hüküm kurulması gerekirken ret kararı verilmiş, davacı tarafından dava açılmasına sebebiyet verilmediği gerekçesiyle de davalı vekili yararına vekalet ücretine hükmedilmemiştir. Yukarıda da açıklandığı gibi davanın kadastro müdürlüğüne husumet yöneltilmeyeceğinden kadastro müdürlüğü yönünden pasif dava ehliyeti bulunmadığından davanın reddi ve kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden de yararına vekalet ücretine hükmedilmesi gerekirken yazılı olduğu şekilde hüküm kurulması doğru olmadığından hüküm bu nedenle bozulmalıdır.

**SONUÇ:** Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz olunan hükmün **BOZULMASINA**, peşin yatırılan temyiz harcının istek halinde yatırana iadesine, 23.09.2010 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

---

**(Kapatılan)14. Hukuk Dairesi 2008/7189 E. , 2008/8851 K.**

### **"İçtihat Metni"**

**MAHKEMESİ:** Sulh Hukuk Mahkemesi

Davacı vekili tarafından, davalı aleyhine 15.11.2007 gününde verilen dilekçe ile 3402 Sayılı Yasanın 41.maddesi gereğince yapılan düzeltme işleminin iptali istenmesi üzerine yapılan duruşma sonunda; davanın pasif husumet ehliyeti bulunmadığından reddine dair verilen 13.03.2008 günlü hükmün Yargıtayca incelenmesi davacı vekili tarafından istenilmekle süresinde olduğu anlaşılan temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra dosya ve içerisindeki bütün kağıtlar incelenerek gereği düşünüldü:

### **K A R A R**

Davacı, Kadastro Müdürlüğünce 17.10.2007 tarihinde 3402 sayılı yasanın 41. maddesi uyarınca, 96 ada 2 parsel sayılı taşınmazda düzeltme yapıldığını, bu düzeltmenin hatalı olduğunu ileri sürerek işlemin iptali isteminde bulunmuştur.

Davalı, davanın reddini savunmuş, mahkemece davanın 41.maddeye göre düzeltme işlemi yararına olan kişilere karşı açılması gerektiği belirtilerek pasif husumet ehliyeti yokluğundan davanın reddine karar verilmiş, hükmü davacı temyiz etmiştir.

Dava, 3402 sayılı Kadastro Kanunu'nun 41.maddesi uyarınca yapılan düzeltme işleminin iptali isteğine ilişkindir. Anılan hüküm, "Kadastroları kesinleşmiş taşınmaz mallarda, vasıf ve mülkiyet değişikliği dışında kalan ölçü, tersimat ve hesaplamalardan doğan fenni hatalar, ilgilinin müracaatı veya Kadastro Müdürlüğüne resen düzeltilir." şeklinde iken 3.3.2005 tarihinde yürürlüğe giren 5304 sayılı yasanın 9. maddesi ile, "Kadastro sırasında veya sonrasında yapılan işlemlerle geometrik durumları kesinleşmiş olan taşınmazlarda ölçü, sınırlandırma, tersimat ve hesaplamalardan doğan hatalar, ilgilinin müracaatı veya kadastro müdürlüğüne re'sen düzeltilir. Düzeltme, taşınmaz malikleri ile diğer hak sahiplerine tebliğ olunur. Tebliğ tarihinden başlayan otuz gün içinde düzeltmenin kaldırılması yolunda sulh hukuk mahkemesinde dava açılmadığı takdirde, yapılan düzeltme kesinleşir.

Kadastro sırasında veya sonrasında yapılan işlemlerle kesinleşmiş olan taşınmazlarda, değişiklik işlemleri sırasında ortaya çıkan yüzölçümü farklılıklarından, kadastro dayandığı teknik kurallarda belirtilen hata sınırları içinde kalanların re'sen düzeltilmesine kadastro müdürlükleri yetkilidir." şeklinde değiştirilmiş, böylece, açıklanan teknik hataların düzeltilmesinde vasıf ve mülkiyet değişikliğini engelleyen ifadeler madde metninden çıkartılmıştır. Ancak, buradaki mülkiyet değişikliğinden, orijinal ölçü değerlerinin zemine uyumlu hale getirilmesi amaçlanmakta olup, tapu iptali ve tescil yolu ile çözümlenecek nitelikte olan kadastro tespitine dayalı istemler bu madde kapsamında değerlendirilmemiştir.

Gerek ilgilinin müracaatı üzerine, gerekse Kadastro Müdürlüğüne resen düzeltme yapıldığı hallerde kararın ilgililere tebliğinden sonra 30 gün içerisinde Sulh Hukuk Mahkemesine işlemin iptali için dava açılabilir. Bu davalarda düzeltme işleminden sonra başka taşınmaz yararına değişiklik olması halinde, husumetin yararına düzeltme yapılan taşınmaz malikine yöneltilmesi gerekmektedir. Ancak, sadece hesap hatalarının düzeltilindiği hallerde ve Kadastro Müdürlüğüne resen yapılan düzeltmelerde başka taşınmaz yararına işlemin yapılmadığı durumlarda davanın Kadastro Müdürlüğüne yöneltilmesi gerekmektedir.

Somut olayda, dava konusu taşınmaz ile birlikte 96 ada, 1, 3 ve 4 parsellerde de Hazineye ait 2 parsel sayılı taşınmazın yola terk dosyasının incelenmesi sırasında Kadastro Müdürlüğüne resen düzeltme yapılmış, bu düzeltme sonucu komşu 1, 3 ve 4 parseller yararına herhangi bir kazanım olmadığı gibi, işlem ile taşınmazların yüzölçümü miktarı düzeltilmiştir. Düzeltme işlemi, 41.maddeye uygun olduğu gibi, husumet de doğru kişiye yöneltilmiştir. Mahkemece, bu hususlar gözetilerek davanın esastan reddine karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde red kararı verilmesi doğru olmamış ise de verilen karar sonuç itibarıyla doğru bulunduğundan kararın gerekçesinin HUMK.nun 438/son maddesi uyarınca değiştirilerek onanması gerekmiştir.

**SONUÇ:** Yukarıda yazılı nedenlerle davacının temyiz itirazlarının reddine, yerel mahkeme kararının yukarıda açıklandığı şekilde DEĞİŞTİRİLEREK ve DÜZELTİLEREK ONANMASINA, Harçlar Kanununun 13/J maddesi gereğince Hazineye harç alınmasına yer olmadığına, 04.07.2008 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

**(Kapatılan)14. Hukuk Dairesi 2008/5276 E. , 2008/6384 K.**

**"İçtihat Metni"**

**MAHKEMESİ:** Sulh Hukuk Mahkemesi

Davacılar tarafından, davalılar aleyhine 13.10.2006, 19.10.2006 ve 26.10.2006 gününde verilen dilekçeler ile 3402 sayılı Yasanın 41. maddesi uyarınca yapılan düzeltme işleminin iptali istenmesi

üzerine yapılan duruşma sonunda; davanın kısmen kabulüne dair verilen 16.11.2007 günlü hükmün Yargıtayca incelenmesi davacılar vekilleri ve davalı ... vekili tarafından istenilmekle süresinde olduğu anlaşılan temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra dosya ve içerisindeki bütün kağıtlar incelenerek gereği düşünüldü:

#### K A R A R

Birleştirilerek yargılaması yapılan davalarda davacılar, Kadastro Müdürlüğüne 25.9.2006 tarihinde 3402 sayılı yasanın 41. maddesi uyarınca, tersimat hatasının bulunduğu gerekçesiyle düzeltme yapıldığını, yapılan düzeltme ile taşınmazların geometrik durumlarının değiştiği ileri sürerek, işlemin iptali isteminde bulunmuşlardır.

Mahkemece, davacı ... tarafından davalılar ... ve Kadastro Müdürlüğü aleyhine açılan davanın feragat nedeniyle reddine, davacılar ..., ... ve ... tarafından ... hakkında açılan davanın reddine, ..., ... ve Kadastro Müdürlüğü hakkında açılan davanın kabulüne, 19.09.2006 tarihinde yapılan düzeltme işlemine konu krokide D harfi ile gösterilen kısmın 248 parsel ilavesi şeklindeki işlemin kaldırılmasına, davacı ...'un ..., ... aleyhine açtığı davanın reddine, diğer davalı ..., ..., ... ve Kadastro Müdürlüğü aleyhine açılan davanın kabulü ile 246 parselin C harfi ile gösterilen kısmının komşu 254 parsel ilavesi şeklindeki düzeltme işleminin iptaline şeklinde hüküm kurulmuş, hükmü, ..., Kadastro Müdürlüğü ve ... temyiz etmiştir.

Dava, 3402 sayılı Kadastro Kanunu'nun 41.maddesi uyarınca yapılan düzeltme işleminin iptali isteğine ilişkindir. 22/2/2005 tarihli 5304 sayılı Kanunun 9. maddesi ile değişik anılan madde, "Kadastroları kesinleşmiş taşınmaz mallarda, vasıf ve mülkiyet değişikliği dışında kalan ölçü, tersimat ve hesaplamalardan doğan fenni hatalar, ilgilinin müraacatı veya Kadastro Müdürlüğüne resen düzeltilir." şeklinde iken 3.3.2005 tarihinde yürürlüğe giren 5304 sayılı yasanın 9. maddesi ile, "Kadastro sırasında veya sonrasında yapılan işlemlerle geometrik durumları kesinleşmiş olan taşınmazlarda ölçü, sınırlandırma, tersimat ve hesaplamalardan doğan hatalar, ilgilinin müraacatı veya kadastro müdürlüğüne re'sen düzeltilir. Düzeltme, taşınmaz malikleri ile diğer hak sahiplerine tebliğ olunur. Tebliğ tarihinden başlayan otuz gün içinde düzeltmenin kaldırılması yolunda sulh hukuk mahkemesinde dava açılmadığı takdirde, yapılan düzeltme kesinleşir..." hükmünü taşımaktadır.

Bilindiği gibi, harita ve krokisi bulunan tapu kayıtlarına Türk Medeni Kanunu'nun 719. ve 3402 sayılı Kadastro Kanunu'nun 20. maddeleri uyarınca harita ve krokisi kapsamı ile değer verileceği kabul edilmiştir. Harita ve plandan maksat diğer bir ifade ile mülkiyetin kapsamından maksat sınır çizgileri değil haritanın ölçü değerleridir. İşte 41. madde ile mülkiyet hakkının yatay kapsamını belirlemek ve taşınmazı komşu taşınmazlardan ayıran, ferdileştirilmesini sağlayan harita ve planlarda yapılan ölçü, sınırlandırma, tersimat veya hesaplama hataların düzeltilmesi amaçlanmakta olup, düzeltme ile mülkiyet aktarımı yapılmamaktadır. Mülkiyet aktarımı yapılmasını gerektirecek nitelikteki, madde kapsamında olmayan hatalar ancak tapu iptali ve tescil davası ile çözüme ulaştırılabilir. Somut olayda, Kadastro Müdürlüğü'nün iptali istenen işlemi ile 246, 248, 250 ve 254 parsel sayılı taşınmazların takeometrik ölçü krokisindeki değerler ile paftanın uyumsuz olduğu gerekçesi ile düzeltme yapılmıştır. Düzeltme istemini 250 parsel maliki talep etmiş, eldeki davayı da düzeltme işlemine konu taşınmaz malikleri birbirlerine karşı açmışlardır. Taşınmaz başında yapılan keşifte alınan bilirkişi raporuna göre, düzeltme işleminin zeminle uyduğu, ancak orijinal ölçü değerleri ile uyumsuz olduğu bildirilmiş, mahkemece istem 246 ve 254 parseller yönünden iptal edilmiştir. Ancak, alınan bilirkişi raporuna göre, işlemin 41. madde ile uyumsuz olduğu, mülkiyet hakkının kapsamını belirleyen ölçü değerlerinin esas alınmadığı, düzeltme işlemi ile zemindeki durumun hukukileştirilmeye çalışıldığı anlaşılmıştır. Hal böyle olunca işlemin tümünden iptali gerekirken, maddenin amacıyla da bağdaşmayacak şekilde kısmen iptali doğru olmamıştır. Davada ayrıca ele alınması gereken bir başka sorunda Kadastro Müdürlüğüne davanın yöneltip yöneltilemeyeceği sorunudur. Burada yargılama hukuku açısından davalıdan ne anlamak gerektiğine değinmekte yarar vardır.

Subjektif hakkı ihlal edilen kişinin mahkemeden hukuki koruma isterken, bu hakkı ihlal eden kişiye karşı koruma talebinde bulunmaktadır. Davalı subjektif hakla doğrudan bağlantılı ve bunu davacı açısından ihlal eden kişidir. 41. maddeye göre düzeltme işlemleri az yukarıda da açıklandığı gibi, kadastro müdürlüğünce resen veya ilgililerin talebi üzerine yapılmaktadır. İşlemin yasaya aykırı olduğunu ileri süren kişi davasını düzeltme işlemi için başvuruda bulunan kişiye, kadastro müdürlüğünce resen düzeltme yapılmış ise de müdürlüğe karşı yöneltilmelidir. Bu arada işlemin iptal edilme ihtimali nedeniyle, düzeltme ile yararına değişiklik yapılan kişilerinde davada yer alması gerekir. Somut olayda ise, 250 parsel maliki düzeltme başvurusunda bulunmuş, düzeltme kapsamına alınan tüm taşınmazların geometrik durumu değişmiş ve taşınmaz malikleri birbirlerini hasım göstererek eldeki davaları açmıştır. Dolayısıyla, Kadastro Müdürlüğünün işlemi yapmak dışında dava konusu hakla bir bağlantısı tespit edilememiştir. Bu durumda uyumsuzluğun birbirine komşu düzeltme kapsamındaki taşınmaz malikleri arasında çözüme ulaştırılması gerekeceğinden Kadastro Müdürlüğü aleyhine açılan davanın da pasif husumet ehliyeti yokluğundan reddi gerekirken aleyhine hüküm kurulması ayrıca bozmayı gerektirmiştir.

**SONUÇ:** Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz olunan hükmün **BOZULMASINA**, peşin yatırılan harcın istek halinde yatıran davacılar a iadesine, 16.05.2008 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

---

**(Kapatılan)14. Hukuk Dairesi 2008/5558 E. , 2008/6381 K.**

### **"İçtihat Metni"**

**MAHKEMESİ:** Sulh Hukuk Mahkemesi

Davacı tarafından, davalı aleyhine 01.11.2006 gününde verilen dilekçe ile 3402 Sayılı Yasanın 41. maddesi uyarınca yapılan düzeltme işleminin iptali istenmesi üzerine yapılan duruşma sonunda; davanın pasif husumet ehliyeti bulunmadığından reddine dair verilen 15.11.2007 günlü hükmün Yargıtayca incelenmesi davacı tarafından istenilmekle süresinde olduğu anlaşılan temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra dosya ve içerisindeki bütün kağıtlar incelenerek gereği düşünüldü:

### **K A R A R**

Davacı, Kadastro Müdürlüğünce 01.09.2006 tarihinde, 3402 sayılı yasanın 41. maddesi uyarınca, 59 parsel sayılı taşınmazın ifrazı sırasında hükmen tescil davasında kabul edilen sınır yerine önceki kadastral sınırın esas alındığı gerekçesiyle yapılan düzeltmede, kendisine ait taşınmazın miktarının azaltıldığını tersimat hatasının bulunduğu gerekçesiyle düzeltme yapıldığını ileri sürerek, işlemin iptali isteminde bulunmuştur.

Mahkemece, davanın yararına düzeltme yapılan kişiye yöneltilmesi gerektiği gerekçesiyle pasif husumet ehliyetinin bulunmadığından söz edilerek istemin reddine karar verilmiş, hükmü davacı temyiz etmiştir.

Dava, 3402 sayılı Kadastro Kanunu'nun 41. maddesi uyarınca yapılan düzeltme işleminin iptali isteğine ilişkindir. 22/2/2005 tarihli 5304 sayılı Kanunun 9. maddesi ile değişik anılan madde, "Kadastro sırasında veya sonrasında yapılan işlemlerle geometrik durumları kesinleşmiş olan taşınmazlarda ölçü, sınırlandırma, tersimat ve hesaplamalardan doğan hatalar, ilgilinin müracaatı veya kadastro müdürlüğünce re'sen düzeltilir. Düzeltme, taşınmaz malikleri ile diğer hak sahiplerine tebliğ olunur. Tebliğ tarihinden başlayan otuz gün içinde düzeltmenin kaldırılması yolunda sulh hukuk mahkemesinde dava açılmadığı takdirde, yapılan düzeltme kesinleşir..." hükmünü taşımaktadır.

Bilindiği gibi, harita ve krokisi bulunan tapu kayıtlarına Türk Medeni Kanunu'nun 719. ve 3402 sayılı Kadastro Kanunu'nun 20. maddeleri uyarınca harita ve krokisi kapsamı ile değer verileceği kabul

edilmiştir. Harita ve plandan maksat diğer bir ifade ile mülkiyetin kapsamından maksat sınır çizgileri değil haritanın ölçü değerleridir. İşte 41. madde ile mülkiyet hakkının yatay kapsamını belirlemek ve taşınmazı komşu taşınmazlardan ayıran, ferdileştirilmesini sağlayan harita ve planlarda yapılan ölçü, sınırlandırma, tersimat veya hesaplama hataların düzeltilmesi amaçlanmakta olup, düzeltme ile mülkiyet aktarımı yapılmamaktadır. Mülkiyet aktarımı yapılmasını gerektirecek nitelikteki, madde kapsamında olmayan hatalar ancak tapu iptali ve tescil davası ile çözüme ulaştırılabilir. Somut olayda, davacı kendisine ait 2 parsel sayılı taşınmazın aplikasyonu için Kadastro Müdürlüğüne başvurduğunda Müdürlük, 2 parselin geldisi ve ifraz edilen 59 parsel ile güney sınır komşusu 58 parsel arasındaki sınırın hükmen değiştirilmesine rağmen ifrazda bu hususun atlandığı belirtilerek resen düzeltme yapılmıştır. Mahkeme düzeltme işleminin 58 parsel sayılı taşınmaz yararına olduğu belirtilerek Kadastro Müdürlüğüne husumet yöneltilemeyeceği kabul edilmiştir. Burada yargılama hukuku açısından davalıdan ne anlamak gerektiğine değinmekte yarar vardır.

Subjektif hakkı ihlal edilen kişinin mahkemeden hukuki koruma isterken, bu hakkı ihlal eden kişiye karşı koruma talebinde bulunmaktadır. Davalı, subjektif hakla doğrudan bağlantılı ve bunu davacı açısından ihlal eden kişidir. 41. maddeye göre düzeltme işlemleri az yukarıda da açıklandığı gibi, Kadastro Müdürlüğüne resen veya ilgililerin talebi üzerine yapılmaktadır. İşlemin yasaya aykırı olduğunu ileri süren kişi davasını düzeltme işlemi için başvuruda bulunan kişiye, Kadastro Müdürlüğüne resen düzeltme yapılmış ise de müdürlüğe karşı yönelmelidir. Bu arada işlemin iptal edilme ihtimali nedeniyle, düzeltme ile yararına değişiklik yapılan kişilerinde davada yer alması gerekir. Yoksa yararına düzeltme yapılan kişinin iradesi ile oluşmuş bir subjektif hak ihlali bulunmamaktadır. Bu genel açıklamalardan dava konusu işleme baktığımızda, düzeltme işleminin Kadastro Müdürlüğüne resen yapıldığı, 58 parsel sayılı taşınmaz malikinin başvurusunun bulunmadığı anlaşılmaktadır. Bu nedenle davacının davasını Kadastro Müdürlüğüne yöneltilmesinde bir usulsüzlük yoktur. Ancak yapılan işlemle 58 parsel sayılı taşınmaz malikinin hukuki durumunda da bir değişiklik meydana geldiğinden, taşınmazın tapu kaydının getirilmesi ve malikinin usulünce davada yer alması sağlandıktan sonra işin esasına girilerek, taraf taşınmazlarında yapılan düzeltmenin harita ve planlarda yapılan ölçü, sınırlandırma, tersimat veya hesaplama hataları kapsamında kalıp kalmadığının irdelenmesi gerekmektedir.

Tüm bu yönler gözardı edilerek davanın pasif husumet ehliyeti bulunmadığından bahisle reddi doğru değildir, karar bozulmalıdır.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz olunan hükmün BOZULMASINA, peşin harcın istek halinde yatırana iadesine, 15.06.2008 gününde oybirliği ile karar verildi.

---

**(Kapatılan)14. Hukuk Dairesi 2010/2229 E. , 2010/3627 K.**

### **"İçtihat Metni"**

MAHKEMESİ: Sulh Hukuk Mahkemesi

Davacı vekili tarafından, davalılar aleyhine 26.04.2007 gününde verilen dilekçe ile 3402 sayılı Yasanın 41. maddesi uyarınca yapılan düzeltme işleminin iptali istenmesi üzerine yapılan duruşma sonunda; davanın kabulüne dair verilen 29.01.2009 günlü hükmün Yargıtayca incelenmesi davalı ... vekili ve katılanlar vekilleri tarafından istenilmekle süresinde olduğu anlaşılan temyiz dilekçesinin kabulüne, duruşma isteminin davanın niteliği nedeniyle reddine karar verildikten sonra dosya ve içerisindeki bütün kağıtlar incelenerek gereği düşünüldü:

## K A R A R

Davacı, 752 parsel sayılı taşınmazında 3402 sayılı Yasanın 41. maddesi uyarınca yapılan düzeltme işlemi ile taşınmazının geometrik durumunun değiştiğini ileri sürerek kadastro müdürlüğünün işleminin iptalini istemiştir.

Davalılar, davanın reddini savunmuşlar, mahkemece davanın kabulüne karar verilmiş, hükmü davalılar temyiz etmişlerdir. 5304 sayılı Kanun'un 9.maddesi ile yapılan değişiklikten sonra anılan madde; "Kadastro sırasında veya sonrasında yapılan işlemlerle geometrik durumları kesinleşmiş olan taşınmazlarda ölçü, sınırlandırma, tersimat ve hesaplamalardan doğan hatalar, ilgilinin müracaatı veya kadastro müdürlüğünce re'sen düzeltilir.

Düzeltilme, taşınmaz malikleri ile diğer hak sahiplerine tebliğ olunur. Tebliğ tarihinden başlayan otuz gün içinde düzeltmenin kaldırılması yolunda sulh hukuk mahkemesinde dava açılmadığı takdirde, yapılan düzeltme kesinleşir. Kadastro sırasında veya sonrasında yapılan işlemlerle kesinleşmiş olan taşınmazlarda, değişiklik işlemleri sırasında ortaya çıkan yüzölçümü farklılıklarından, kadastronun dayandığı teknik kurallarda belirtilen hata sınırları içinde kalanların re'sen düzeltilmesine Kadastro Müdürlükleri yetkilidir" şeklinde düzenlenmiştir.

Harita ve krokisi bulunan tapu kayıtlarına Türk Medeni Kanunu'nun 719. ve 3402 sayılı Kadastro Kanununun 20. maddeleri uyarınca harita ve krokisi kapsamı ile değer verilir. Harita ve krokiden diğer bir ifade ile mülkiyet hakkının kapsamından maksat sınır çizgileri değil haritanın gerçek ölçü değerleridir. 41. madde ile mülkiyet hakkının yatay kapsamının belirlenmesi ve taşınmazı komşu taşınmazlardan ayıran, ferdileştirilmesini sağlayan harita ve planlarda yapılan ölçü, sınırlandırma, tersimat veya hesaplama hatalarının düzeltilmesi amaçlanmıştır. Yapılacak düzeltme ile mülkiyet aktarımına neden olunmamaktadır. Kuşkusuz, mülkiyet aktarımına neden olan hatalar için çözüm açılacak tapu iptali ve tescil davasıdır.

Kadastro müdürlüğünün re'sen veya ilgililerin başvurusu üzerine yapacağı açıklanan düzeltme işlemlerini ilgililere tebliğinden sonra, ilgililerin sulh hukuk mahkemesine 30 gün içinde açacakları davada, düzeltme işlemi yararına olan kişi ya da kişiler hasım gösterilerek işlemin iptali istenebilir. Düzeltme işleminin kadastro müdürlüğünce re'sen yapıldığı durumlarda müdürlüğe karşı da dava yöneltilmelidir.

Davaya konu uyuşmazlıkta iptali istenen işlemde sınırlandırma hatasının düzeltildiği belirtildiğinden sınırlandırma hatasının ne şekilde düzeltileceğine dair "Kadastro Sırasında veya Sonrasında Yapılan İşlemlerle Geometrik Durumları Kesinleşmiş Olan Taşınmazlarda Ölçü, Sınırlandırma, Tersimat ve Hesaplamalardan Doğan Hataların Düzeltilmesine İlişkin Yönetmelik" hükmünde konunun ne şekilde düzenlendiğine değinmek gerekir. Anılan yönetmeliğin 8.maddesinde; Sınırlandırma hataları;

1- Kadastro sırasında veya sonrasında yapılan işlemlerle geometrik durumu kesinleşmiş olan taşınmazlarda ölçü, tersimat ve hesaplama hataları dışında kalan;

- a) Taşınmaza kadastro sırasında uygulanan kayıt sınırlarının sabit sınır niteliğinde olması ve halen zeminde mevcut olmasına karşın buna aykırı sınırlandırma yapılmış olduğunun,
- b) Araziye değişmeyen sınır olduğunu gösteren demiryolu, kanalet, yol ve benzeri gibi değişmeyen ve sabit sınır niteliğinde olduğunu kesin olarak gösteren yapı ve tesisler bulunduğu ve bu yapı ve tesisler krokisinde gösterilmiş olduğu halde ölçü yapılırken bu sınırlara uyulmamış olduğunun,

- c) Kadastro öncesine ait tapu krokisine aykırı olarak ya da hatalı kroki ve plân esas alınarak sınırlandırma hatası yapılmış olduğunun,
- d) Parsel cephe hattında kırıklar bulunduğu halde düz geçirilmiş ya da düz olduğu halde kırık noktalı geçirilmiş olduğunun,
- e) Birbirine sınır olması gereken taşınmazlar arasında binmeler ya da boşluklar olduğunun,
- f) Fotogrametrik haritalara dayalı kadastro çalışmalarında, parsel sınırı teşkil etmeyen çizgiler esas alınarak sınırlandırma yapılmış olduğunun, anlaşılması halinde sınırlandırma hataları düzeltilir.

2- Sınırlandırmadan kaynaklanan bir hata bulunup bulunmadığı; tescilli belgeleri, varsa tespit tarihinden önce üretilmiş ... fotoğrafı, fotogrametrik harita gibi haritalar ile yararlanılabilecek diğer bilgi ve belgeler üzerinde zeminde ve büroda gerekli inceleme ve araştırmalar yapılmak suretiyle belirlenir.

3- Gerektiğinde kadastrodan sonra sınır değişikliği olup olmadığı hususu, geçerli bir belge, muhtar ve mahalli bilirkişi beyanları ile tespit edilir.

4- Sınırlandırma hatalarına yönelik yapılacak düzeltmelerde, yeni bir parsel oluşturulmaz.  
5- Yapılacak inceleme sonucu düzenlenecek rapor doğrultusunda, sınırlandırma hatası tespit edilememesi halinde, düzeltme yapılamayacağına dair talepte bulunan taşınmaz maliklerine bilgi verilir” şeklindedir.

Somut olayda; kadastro müdürlüğünün 26.03.2007 tarihli işlemi ile 750 ve 752 parsel sayılı taşınmazlarda düzeltme yapılmıştır. Düzeltmenin nedeni ise taşınmazların tapulama tutanaklarının 26.01.1957'de kesinleştiği, bu tarihte taşınmaz üzerinde bulunan ev ve duvarın tapulama çalışmaları sırasında dikkate alınmadığı, bu şekilde sınırlandırma hatası yapıldığıdır. Mahkemece işlemin yerinde olup olmadığı hususunun denetlenmesi amacıyla taşınmaz başında keşif yapılmış, sınırlandırma hatasının dayanağı olan evin duvarlarının halen zeminde mevcut bulunduğu saptanmıştır. Taşınmaz üzerinde bulunan evin yukarıda değinilen Yönetmeliğin 8. maddesinin (b) bendinde sözü edilen sabit sınır niteliğindeki yapı kapsamında olduğu kuşkusuzdur. Bu durumda işlemin Yönetmelik hükümlerine uygun şekilde yapıldığı anlaşılmaktadır. Mahkemece açıklanan nedenlerle davanın reddi gerekirken sınırlandırma hatalarında önem arz etmeyen kadastral ölçü değerleri ile pafta değerlerinin aynı olduğundan bahisle davanın kabulüne karar verilmesi doğru görülmediğinden hükmün bozulması gerekmiştir.

**SONUÇ:** Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz olunan hükmün **BOZULMASINA**, peşin yatırılan temyiz harcının istek halinde yatırırlara iadesine, 01.04.2010 tarihinde oybirliği ile karar verildi.