



T.C.
ÇEVRE, EH RC L K VE KL M DE KL BAKANLI I
Tapu ve Kadastro Genel Müdürlü ü
Kadastro Dairesi Ba kanlı ı



ACELE

Sayı : E-45172909-641.04-13558796

26.08.2024

Konu : MEHMET TUZSUZ (DANIŞTAY 2.
DAİRE BAŞKANLIĞI E.2023/1677)

DAĞITIM YERLERİNE

İlgi : Hukuk Müşavirliğinin 14.08.2024 tarihli ve E-85254071-641.04[2023/24603]-13544957 sayılı yazısı.

Davacı Mehmet TUZSUZ tarafından, İdaremizce yürürlüğe konulan, 2018/5 nolu genelgemizin "F) Mahkeme Bilirkişiliği Hizmetleri" başlıklı kısmının 7, 8 ve 9. maddelerinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle Danıştay 2. Dairesinin E.2023/1677 sayılı dosyasında İdaremiz aleyhine açılan davada; Danıştay 2. Daire Başkanlığının 12/03/2024 tarihli ve E.2023/1677 sayılı ara kararı ile 2018/5 sayılı genelgemizin "Mahkeme Bilirkişiliği Hizmetleri" başlıklı kısmının 7, 8 ve 9. maddelerinin YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASINA karar verilmiştir.

Bilindiği gibi, 2577 sayılı Kanununun 28/1 inci maddesi **"(Değişik:10/6/1994-4001/13 md.) Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez..."** hükmündedir.

Bu itibarla, söz konusu kararın uygulanmak üzere, Bölge Müdürlüğünüz yetki alanındaki tüm kadastro müdürlüklerine **ivedilikle** duyurulması hususunda, bilgi ve gereğini rica ederim.

Hakan GEDİKLİ
Genel Müdür

Dağıtım:

Gereği:

Bölge Müdürlüklerine

Bilgi:

Merkez Birimlere (BERLİN TEMSİLCİLİĞİ Hariç)

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Do rulama Kodu: C6863DC3-76E9-4AA3-BC9F-F06006D6ADF6

Do rulama Adresi: <https://www.turkiye.gov.tr/tapu-ebys>

Dikmen Cad.No:14 06100 Bakanlıklar / ANKARA

Tel: 0312 551 41 12 Faks: 0312 413 64 02

www.tkgm.gov.tr

KEP Adresi : kadastrod@tkgm.hs01.kep.tr

Bilgi için:Alparslan YILMAZ
Mühendis





T.C.
ÇEVRE, ŞEHİRCİLİK VE KLİMA BAKANLIĞI
Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü
Hukuk Müavirliği



Sayı : E-85254071-641.04[2023/24603]-13544957

14.08.2024

Konu : MEHMET TUZSUZ (DANIŞTAY 2.
DAİRE BAŞKANLIĞI E.2023/1677)

KADASTRO DAİRESİ BAŞKANLIĞINA

Davacı Mehmet TUZSUZ tarafından, Başkanlığınızca yürürlüğe konulan, 2018/5 sayılı Genelgesinin "F) Mahkeme Bilirkişiliği Hizmetleri" başlıklı kısmının 7, 8 ve 9. maddelerinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle Danıştay 2. Dairesinin E.2023/1677 sayılı dosyasında İdaremiz aleyhine açılan davada; Danıştay 2. Daire Başkanlığının 12/03/2024 tarih ve E.2023/1677 sayılı ara kararı ile 2018/5 sayılı Genelge'nin "Mahkeme Bilirkişiliği Hizmetleri" başlıklı kısmının 7, 8 ve 9. maddelerinin YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASINA karar verilmiştir.

Bilgilerine ve 2577 sayılı yasanın 28. maddesi hükmü uyarınca gereğini rica ederim.

Ömer Sinan BAYÇELEBİ
Birinci Hukuk Müşaviri

Ek: YD Kararı (6 Sayfa)

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Doğrulama Kodu: 9B327192-39EF-412B-B83C-2D82B8273546

Doğrulama Adresi: <https://www.turkiye.gov.tr/tapu-ebys>

Dikmen Cad. No:14-06100 Bakanlıklar Çankaya/Ankara

Tel: 0 (312) 551 4177 Faks: 0 (312) 413 6202

hukuk@tkgm.gov.tr

KEP Adresi : hukukmusavirligi@tkgm.hs01.kep.tr

Bilgi için: Murat YILMAZ

Hukuk Müaviri

Telefon No: (312) 551 41 66



DAVACI VE YÜRÜTMENİN

DURDURULMASINI STEYEN : Mehmet Tuzsuz
VEKİL : Av. Anıl Barlas
(16065-60968-16691) UETS

DAVALI : Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü
(35036-56308-35319) UETS

VEKİL : Av. Tacettin Ayhan

STEMİN KONUSU : Davalı kurum bünyesinde kontrol mühendisi olarak görev yapan davacı tarafından, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü (TKGM) Kadastro Dairesi Başkanlığına hazırlanan 06/06/2018 günlü, 2018/5 sayılı Genelge'nin "Mahkeme Bilirki ilisi Hizmetleri" başlıklı kısmının 7, 8 ve 9. maddelerinin iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

DAVACININ DEDİĞİLERİ : Davacı tarafından; davalı idare bünyesinde kontrol mühendisi unvanı ile 25 yıldır teknik hizmetler sınıfına dahil personel olarak çalışmakta olduğu, 25/02/2020 tarihinde İstanbul Kadastro Müdürlüğü Pendik biriminde göreve başlatıldığı, aynı zamanda Mahkemelerde bilirkiçilik de yaptığı, İstanbul Valiliği Kadastro Müdürlüğü'nün 03/06/2021 günlü, E.1492998 sayılı yazısında; "TKGM'nin 2018/5 sayılı Genelgesi kapsamında Müdürlüğümüzce yürütülen keif birliçileri Ocak 2021 ayı itibarıyla ilgi (a) sayılı yazımız ile duyurulmuştur. Ayrıca, keif giden personellerden varsa geçmiş aylara dönük keif birliçisi hesabına göndermesi gereken geliri unutup vb. sebeplerle gönderemeyen personelin Haziran ayı ile birlikte keif birliçisi hesabına göndermesi hususlarında; bilgi ve gereğini rica ederim." ifadelerine yer verilmek suretiyle davalı idarenin keif birliçisine katılımı zorunlu hale getirdiği, kendisinin, bahsi geçen keif birliçisine hiçbir şekilde katılım sağlamadığı, davalı idarece belirlenen hesaba para yatırmadığı, keif birliçisine dahil olmadığını defaten beyan ettiği, dava konusu düzenlemenin ilgi ve içeriğinde bir yönetmeliğe atıfta bulunulmadığından dolayı genelge hükmünde kabul edilemeyeceği, iptali istenen maddelerin içeriğinin, 6083 sayılı TKGM Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile 2019/15 ve 2020/3 Sayılı Genelgelerde yer almadığı, dava konusu 2018/5 sayılı Genelge'nin F) Mahkeme Bilirki ilisi Hizmetleri Bölümünün 7, 8 ve 9 uncu maddelerinin kanuna ve hukuka açıkça aykırılık oluşturduğu ve Anayasa'dan doğan haklarını ihlal ettiği, zira keif birliçisi adı altında bir müessesenin ne kanunlarda ne de hukukumuzda yer aldığı, bu uygulamanın TKGM tarafından tamamen keyfi olarak ve hiçbir kanuni dayanağı olmadan çıkarıldığı, ayrıca bu uygulama ile hukuki güvenlik ilkesinin de ihlal edildiği ileri sürülmektedir.

DAVALININ SAVUNMASI : Davalı idare tarafından; dava konusu düzenlemenin davacı hakkında sonuç doğurmayan ve davacının hukuksal durumuna etki eden bir işlem niteliğinde olmadığı, kamu yararı düşünülmüş ve hizmetin daha verimli yapılması için kurulması istenilen keif birliçisine dair düzenlemenin kimseyi bu birliğe katılmaya zorlamadığı, gönüllülük esasına dayalı bir iç uygulama statüsünde olan birliğe katılması hususunda davacıya herhangi bir emir teblihi edilmediği, dava dilekçesinde kendi beyanlarıyla da sabit olduğu üzere davacının hiçbir zaman bu birliğe katılmadığı ve katılmayacağını da beyan ettiği, bilirkiçilikten elde ettiği gelirden keif birliçisine hiçbir ödeme yapmadığı ve yapmaya da zorlanmadığı, o halde yapılan



düzenlemenin davacının halihazırdaki hukuksal durumuna ili kin bir etki yaratmadı ı ve davacı yönüyle bu düzenlemenin icrailik özelli i bulunmadı ı, dava konusu yapılan düzenleyici i lemin; mahkeme ke if ücretleri ile ilgili olarak müdürlük personeli arasında ke if sandı ı mahiyetinde birlik olu turulması hususunda zorunluluk getirmemekte olup hukuki mahiyeti itibariyle ihtiyari (personelin arzu ve isteklerine ba lı) bir düzenleme niteli i ta ıdı ı, Mahkeme ke iflerine giden personelin kurulmu bulunan birli e i tirak edip etmemekte özgür oldu u gibi kendi hür iradesiyle i tirak etti i birlikten ayrılmakta da tamamen irade serbestli ine sahip oldu u, birli e katılmaktan imtina eden veya katılımı oldu u birlikten ayrılma kararı alan personele yönelik olarak davaya konu Genelge düzenlemelerinde hiçbir idari yaptırım öngörülmedi i, davaya konu Genelge maddelerinin; Kadastro Müdürlü ü personelinin tamamının veya bir kısmının özgür iradeleriyle birlik olu turmaya karar vermesi durumunda, bilirki i olarak görev yapabilecek kadastro müdürlü ü kadrolarında yer alan tüm unvanlardaki personelin temsilcilerinin komisyon üyesi sıfatıyla katılımıyla birli in olu turulması ve karar alması gerekti i, karar süreçlerinde ke fe giden personelin de görü ünün alınması ve kararların yazılı olarak alınması ve bilirki ilik yapan tüm personele tebli edilmesi gerekti i hususlarında açık, anlaşılabilir ve en önemlisi ke if birli i karar süreçlerine birli e üye olan tüm personelin katılımını amaçlayan genel nitelikte kuralları içerdi i, kamu görevlisi olmaları nedeniyle mahkeme bilirki isi olarak genellikle kadastro müdürlü ü personelinin görevlendirme yapıldı ı ve mahkeme bilirki ili i hizmetlerinin müdürlük araç, gereç ve her türlü teknik donanımın kullanımı ile yo un personel mesaisi gerektirmesi nedeniyle kadastro müdürlüklerinin di er asli görevlerinin yanında mutlak surette planlama ve yönetilmeyi gerektiren önemli bir i kalemini olu turdu u, Mahkeme bilirki ili i hizmetlerinin, ilgili kanunları gere i ahsa ba lı hizmetler olmakla birlikte öteden beri Tapu ve Kadastro daresinde tartı ma konusu olageldi i, müdürlük personeli arasındaki ili kileri ve dairedaki huzuru çok olumsuz yönde etkiledi i ve çalı ma barı nı bozdu u, Mahkeme ke if ücretleriyle ilgili olarak kadastro müdürlü ü personelinin kendi istek ve arzularıyla birlik (sandık) olu turabilmesine yönelik Genel Müdürlü ün daima te vik edici bir konumda oldu u ve geçmi ten bu yana mahkeme ke ifleri nedeniyle ortaya çıkan sorunlara Genelge ve di er düzenleyici i lemlerinde yer verdi i, dava konusu Genelge'nin idarenin görev alanıyla ilgili genel düzenleyici i lemler yapma yetki ve sorumlulu undan kaynaklandı ı, ba ta Genel Müdürlük kurulu ve görevlerini düzenleyen 15/07/2018 günlü, 4 sayılı Cumhurba kanlı ı Kararnamesi olmak üzere, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile kamu personel yönetimi ile ilgili di er mevzuata ve kamu yönetimi esaslarına aykırılık te kil etmedi i ileri sürülmektedir.

DANI TAY TETKİK HÂKİM : Zeynep Neslihan O ur

DÜ ÜNCES : Yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay kinci Dairesince; Danı tay Onuncu Dairesinin 27/06/2022 günlü, E:2022/2674, K:2022/3569 sayılı gönderme kararı uyarınca Dairemize gönderilen dosyada, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra davalı idarenin ehliyete ili kin usuli itirazı yerinde görülmeyerek gere i görü üldü:



NCELEME VE GEREKÇE:

MADD OLAY :

Dava, davalı kurum bünyesinde kontrol mühendisi olarak görev yapan davacı tarafından, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlü ü Kadastro Dairesi Ba kanlı nca hazırlanan 06/06/2018 günlü, 2018/5 sayılı Genelge'nin "Mahkeme Bilirki ili i Hizmetleri" ba lıklı kısmının 7, 8 ve 9. maddelerinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmış tır.

LG L MEVZUAT:

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 128. maddesinin 1. fıkrasında ; Devletin, kamu iktisadi te ebbüsleri ve di er kamu tüzelki ilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdi i asli ve sürekli görevler, memurlar ve di er kamu görevlileri eliyle görülece i, **2. fıkrasında ise;** Memurların ve di er kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve di er özlük i leri **kanunla** düzenlenece i hükme ba lanmış tır.

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında; Danı tay veya idari mahkemelerin, idari i lemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların do ması ve idari i lemin açıkça hukuka aykırı olması artlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri, uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari i lemlerin yürütülmesinin, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilece i, yürütmenin durdurulması kararlarında idari i lemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı oldu u ve i lemin uygulanması halinde do acak telafisi güç veya imkânsız zararların neler oldu unun belirtilmesinin zorunlu oldu u, sadece ilgili kanun veya Cumhurba kanlı ı kararnamesi hükmünün iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine ba vuruldu u gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilemeyece i belirtilmiş tir.

24/11/2016 günlü, 29898 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 6754 sayılı Bilirki ilik Kanunu'nun "Bilirki ilik Daire Ba kanlı ı ve görevlerini" düzenleyen 6. maddesinin 2. fıkrasının () bendinde; Bilirki ilik Asgari Ücret Tarifesi belirlemek ve her yıl güncellemek görevinin Bilirki ilik Daire Ba kanlı na ait oldu u düzenlenmiş , aynı Kanun'un 18. maddesinde ise, bu Kanunun uygulanmasına ili kin yönetmeliklerin Adalet Bakanlı ı tarafından yürürlü e konulaca ı hükme ba lanmış tır.

03/08/2017 günlü, 30143 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Bilirki ilik Yönetmeli i'nin "Bilirki i gider ve ücreti" ba lıklı 57. maddesinde; (1) Bilirki iye, tarife esas alınmak suretiyle görevlendirmeyi yapan merci tarafından incelemenin nitelik ve önemi, bilirki inin sarf etmiş oldu u emek ve zaman göz önünde bulundurularak belirlenen ücret ödenir." hükmü yer almaktadır.

Tapu ve Kadastro Genel Müdürlü ü'nün "Kadastro Müdürlükleri Yönetim Standartları" konulu, 06/06/2018 günlü ve 2018/5 sayılı Genelgesi'nin "Mahkeme Bilirki ili i Hizmetleri" ba lıklı bölümünün dava konusu 7. maddesinde; "Bilirki i ücretleri; hâkim tarafından atanan ve ücretleri hâkim tarafından takdir edilen bilirki ilerinin aldıkları sorumluluk ve harcadıkları mesai kar ılı nda kendilerine do rudan do ruya yapılan bir ödeme olmakla birlikte; Dairedeki çalı ma huzuru ve verimlili in temini amacıyla, bu kapsamda görev yapanlar ile Müdürlük çalı anları arasında kendi arzularıyla birlik olu turulabilecektir." hükmüne, **8. maddesinde;** "7 nci maddede de inilen bu birli in i leyi i



ve düzeni ile ilgili olarak, bilirki i görevlendirmelerinin daha düzenli yapılması ve ke iften kaynaklanabilecek huzursuzlukların önüne geçilmesi amacıyla Müdür Ba kanlı ında Kontrol Mühendisi/Mühendis, Kontrol Memuru/Kadastro Üyesi, Tekniker/Kadastro Teknisyeni kadrolarında görev yapan personel adına birer temsilcinin bulundu u bir komisyon olu turulması ile bu komisyona ilgili hizmet yeri sorumlusunun katılımı sa lanacaktır." hükmüne, **9. maddesinde ise**; "Olu turulan bu komisyon tarafından gerek Müdürlük merkezinde gerekse hizmet yerlerinde ke fe giden personelin de görü ü alınmak suretiyle Müdürlük veya hizmet yeri bazında yapılan düzenleme yazılı hale getirilerek, bilirki ilik yapan tüm personele tebli edilecektir." hükmüne yer verilmi tir.

HUKUK DE ERLEND RME :

Hukuk düzenimizde normlar hiyerar isi; Anayasa, Kanun, Cumhurba kanlı ı kararnamesi, yönetmelik ve adsız düzenleyici (karar, tebli , sirküler, esaslar, genel emir, tarife, ilke kararı, yönerge, talimat ve genelge gibi) i lemler olarak sıralanmakta ve denetime esas hiyerar i de bu ekilde kabul edilmektedir. Anılan hiyerar inin anlamı, alt normun üst normlara aykırı hükümler ta ıyamayaca ıdır. dare Hukukunun temel ilkeleri uyarınca; normlar hiyerar isinde kanunlardan sonra gelen ve idarelerin, takdir yetkisini kullanarak yaptıkları yönetmelik, tebli , genelge ve yönerge gibi düzenleyici i lemler; bir üst hukuk kuralının uygulanmasını göstermek amacıyla ve onlara aykırı hükümler içermemek artıyla "açıklayıcı" hükümler ta ıyan, dayana ı olan mevzuatta yer alan hükümlere aykırı düzenleme içermeyen genel düzenleyici i lemlerdir. dare tarafından, anılan düzenleyici i lemler tesis edilirken, üst hukuk normlarına açıklık getirilmesi ve bu normlarca çizilen çerçeve içerisinde teknik detayların belirlenmesi, uygulamadaki belirsizliklerin giderilmesi amaçlanmalıdır. "Kanuni idare ilkesi" ve normlar hiyerar isi uyarınca, idarenin eylem ve i lemlerinin bir kanuna dayanması, bu eylem ve i lemlerinin kanuna aykırı olmaması, idarenin kanun ile kendisine verilen yetkiyi kanuna uygun olarak kullanması gerekmektedir. darelerin düzenleme yetkisinin, yasalarla getirilen hükümleri a acak veya daraltacak bir biçimde kullanılamayaca ı da idare hukukunun en temel ilkelerindedir.

Kamu görevlilerinin, kanunun öngördü ü biçim ve ko ullarda kazandı ı her türlü hak, özlük hakkı olarak tanımlanmaktadır. Anayasa'nın 128. maddesinin 2. fıkrasında ise kamu görevlilerinin özlük i lerinin **Kanunla** düzenlenece i belirtilmi tir.

Dava konusu Genelge'de; dairedeki çalı ma huzuru ve verimlili in temini amacıyla, mahkeme bilirki ili i ücretleri ile ilgili olarak Müdürlük çalı anları arasında kendi arzularıyla birlik olu turulabilecekleri, Müdür Ba kanlı ında Kontrol Mühendisi/Mühendis, Kontrol Memuru/Kadastro Üyesi, Tekniker/Kadastro Teknisyeni kadrolarında görev yapan personel adına birer temsilcinin bulundu u bir komisyon olu turulması ile bu komisyona ilgili hizmet yeri sorumlusunun katılımının sa lanaca ı, olu turulan bu komisyon tarafından gerek Müdürlük merkezinde gerekse hizmet yerlerinde ke fe giden personelin de görü ü alınmak suretiyle Müdürlük veya hizmet yeri bazında yapılan düzenlemenin yazılı hale getirilerek, bilirki ilik yapan tüm personele tebli edilece i düzenlenmi tir.

Anayasa'nın 128. maddesinde yer verilen "kanunilik (kanunla düzenleme)" ilkesi uyarınca, memurların ve di er kamu görevlilerinin mali ve sosyal hakları ile di er özlük haklarının kanunla düzenlenmesi gerekmekte olup; bu kapsamda, kamu görevlilerinin hâkim tarafından atanarak bilirki ilik yapmak suretiyle aldıkları sorumluluk ve harcadıkları mesai kar ılı ında kendilerine do rudan do ruya ödemesi yapılan ve özlük hakkı niteli inde olan bilirki ilik ücretlerine ili kin birlik olu turulması hususunun kanunla düzenlenmesi gerekti i



açıktır.

Uyu mazlıkta; davalı idarece, dava konusu Genelge'nin idarenin görev alanıyla ilgili genel düzenleyici i lemler yapma yetki ve sorumlulu undan kaynaklandı ı, birlik olu turulmasına ili kin düzenlemelerin kimseyi bu birli e katılmaya zorlamadı ı, gönüllülük esasına dayalı bir iç uygulama statüsünde oldu u ileri sürülmekte ise de, yapılan düzenlemelerin yalnızca iç i leyi e yönelik olmayıp, Mahkeme bilirki ili i ücretlerine ili kin birlik kurulması yönündeki dava konusu Genelge hükümlerinin ayrıca özlük hakkı kapsamında yapılan bir düzenleme niteli ini ta ıdı ı sonucuna varıldı ından yasal dayana ının bulunması gerekmektedir.

Bu durumda, Tapu ve Kadastro Müdürlüklerinde, Mahkemelere bilirki i olarak görevlendirilen personelin bilirki ilik ücretlerine ili kin birlik kurmak hususunda Kanun ile verilen bir yetkiye dayanmadan hazırlanan, ba ka bir ifadeyle yasal dayana ı bulunmayan dava konusu Genelge hükümlerinde üst hukuk normlarına ve hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6352 sayılı Kanun ile de i ik 27. maddesinin 2. fıkrasında öngörülen ko ulların birlikte gerçekte ti i anla ıldı ından; Tapu ve Kadastro Genel Müdürlü ü Kadastro Dairesi Ba kanlı ınca hazırlanan 06/06/2018 günlü, 2018/5 sayılı Genelge'nin "Mahkeme Bilirki ili i Hizmetleri" ba lıklı kısmının 7, 8 ve 9. maddelerinin **YÜRÜTÜLMES N N DURDURULMASINA;**

2. Bu kararın tebli ini izleyen günden itibaren **yedi (7) gün** içinde Dani tay dari Dava Daireleri Kuruluna itiraz yolu açık olmak üzere, **12/03/2024** tarihinde **oyçoklu uyla** karar verildi.

Ba kan
Ercan
AH
(X)

Üye
Birgül
KURT

Üye
Selbi
KOCA
(X)

Üye
Gülay
ÖLMEZ

Üye
Esat
TOKLU



(X) KAR IOY :

15/07/2018 günlü, 30479 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren 4 sayılı Cumhuriyet Kanunu'nun Kararnamesi'nin "Tapu ve Kadastro Genel Müdürlü  düzenleme görev ve yetkisi, yetki alınarak tapu i lemi yapılması" ba lıklı 488. maddesinin 1. fıkrasında; " Genel Müdürlük, görev, yetki ve sorumluluk alanına giren konularda idar düzenlemeler yapabilir. " hükmüne yer verilmi tir.

Anayasa'nın 123. maddesi gere i kurulu ve görevleri yasayla düzenlenen idare, bu görev alanlarını ilgilendiren yasaların uygulanmasını sa lamak üzere ve bunlara aykırı olmamak artıyla yönetmelik çıkarma yetkisini haizdir. Ba ka bir ifadeyle, yasayla verilen görev alanlarında idarenin düzenleme yapma yetkisi mündemiçtir. Aksi yorum, idareye yasayla verilen görevin ifa edilmesinde yararlanılacak araçlardan biri olan düzenleme yetkisinin, görevli olunan alanda dahi kullanılamaması ve bu suretle görevin gere i gibi yerine getirilememesi sonucunu do uracaktır.

Kurumların ilgili mevzuatla stlenmi oldukları görevlerini zamanında, istenilen verimlilikte ve öngörülen hedefler do rultusunda yerine getirilebilmesinin ko ullarından birisi de kendi görev alanlarıyla ilgili düzenleme yapma yetkisidir.

Dava konusu Genelge'de; dairedeki çalı ma huzuru ve verimlili in temini amacıyla, mahkeme bilirki ili i ücretleri ile ilgili olarak Müdürlük alı anları arasında kendi arzularıyla birlik olu turulabilecekleri, Müdür Ba kanlı nda Kontrol Mühendisi/Mühendis, Kontrol Memuru/Kadastro yesi, Tekniker/Kadastro Teknisyeni kadrolarında görev yapan personel adına birer temsilcinin bulundu u bir komisyon olu turulması ile bu komisyona ilgili hizmet yeri sorumlusunun katılımının sa lanaca ı, olu turulan bu komisyon tarafından gerek Müdürlük merkezinde gerekse hizmet yerlerinde ke fe giden personelin de görü  alınmak suretiyle Müdürlük veya hizmet yeri bazında yapılan düzenlemenin yazılı hale getirilerek, bilirki ilik yapan tüm personele tebli edilece i düzenlenmi tir.

Genelge'nin dava konusu hükümlerinin; Mahkeme bilirki isi olarak görevlendirilen personelin bu kapsamda hak kazandı ı ücretler ile ilgili olarak müdürlük personeli arasında ke if sandı ı mahiyetinde birlik olu turulması hususunda zorunluluk getirmedi i, hukuki mahiyeti itibariyle ihtiyari bir düzenleme niteli i ta ıdı ı, Mahkemelerde bilirki i olarak grevlendirilmi personelin kurulmu bulunan birli e i tirak edip etmemekte zgr oldu u gibi kendi hür iradesiyle i tirak etti i birlikten ayrılmakta da tamamen irade serbestli ine sahip oldu u, birli e katılmaktan imtina eden veya katılımı oldu u birlikten ayrılma kararı alan personele yönelik olarak hiçbir idari yaptırım ngrlmedi i hususları ile idarenin görev alanıyla ilgili genel düzenleyici i lemler yapma yetki ve sorumlulu u birlikte de erlendirildi inde, emredici hükümler içermeyen, Tapu ve Kadastro Müdürlüklerindeki alı ma huzuru ve verimlili in temini amacıyla ihdas edilen dava konusu düzenlemelerin, idarenin i i leyi ine yönelik olarak yapıldı ı anla ıldı ndan, üst hukuk normlarına ve hukuka aykırılık ta ımayan Genelge'nin dava konusu hükümlerine yönelik yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerekti i görü öyle o unluk kararına katılmıyoruz.

Ba kan
Ercan AH

ye
Selbi KOCA

